



We zijn er klaar voor!!

Het begint er om te spannen. De verkiezingen zijn woensdag 15 maart en ondertussen zijn we, als gebruikelijk, geconfronteerd met stellige standpunten, beloften, blokkades, niet-onderhandelbare voorwaarden, televisiedebatten en socialmedia-terreur. Zoek het maar uit, zou ik zeggen.

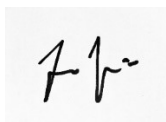
Voor degenen die hun keuze nog niet bepaald hebben, zijn er wat hulpmiddelen. De Kieswijzer van de KNVG, onze Koepelorganisatie (ook te vinden op onze website www.vvgpgeb.nl), en de Stemwijzer (www.stemwijzer.nl) die het interessegebied wat breder in kaart brengt.

Wij zijn er ook klaar voor. Op het moment van onze Algemene Ledenvergadering (woensdag 12 april) - waarover u bijgaand alle informatie vindt - wordt er aan de hand van de verkiezingsuitslagen druk geformeerd. Het belooft in Zwolle dus een boeiende bijeenkomst te worden.

In deze beknopte nieuwsbrief toch de nodige informatie over pensioenen. Een notitie van het Sociaal Cultureel Planbureau die denkt dat het heel moeilijk zal worden het vertrouwen in onze pensioenen weer terug te krijgen en de mening van de huidige regering, die verwoord is in een brief van staatssecretaris Klijnsma, over de rekenrente. Als er één onderwerp is waarover de tegengestelde meningen over elkaar buitelen is het de rekenrente wel. Ik hoop dat in de kabinetsformatie een aantal verstandige mensen erin slaagt hierover een nieuw en toekomstbestendig standpunt te formuleren. En ja, dat moet recht doen aan de belangen van alle generaties.



Jos van Rijsingen
Voorzitter VVG Pensioenfonds PGB



Open brief aan alle lijsttrekkers

Ouderenbonden eisen rol in SER op



De lijsttrekkers bij de komende verkiezingen voor de Tweede Kamer moeten nog voor de verkiezingen aangeven dat de ouderenorganisaties na 15 maart nauw betrokken zullen worden bij alle voor ouderen belangrijke onderwerpen als pensioen, wonen en zorg. Alleen zo kunnen zij voorkomen dat grote groepen oudere kiezers, die zich jarenlang niet gehoord voelden, op 15 maart een proteststem gaan uitbrengen. Dat schrijft de Koepel van Nederlandse Verenigingen van Gepensioneerden in een open brief aan alle lijsttrekkers.

‘Na de verkiezingen voor de Tweede Kamer op 15 maart publiceert de Sociaal Economische Raad naar verwachting de contouren voor een nieuw pensioenstelsel. In de kabinetsformatie zullen er zeker afspraken over gemaakt worden. Maar de kiezers hebben zich over die plannen niet kunnen uitspreken.’, zegt de KNVG in haar brief. De ouderenorganisaties, die de 3 miljoen gepensioneerden vertegenwoordigen, eisen daarom hun rol.

De KNVG pleit ervoor, dat de ouderenorganisaties een directe vertegenwoordiging krijgen in de SER, het belangrijke sociaaleconomische adviesorgaan van de regering, of althans minstens in een aantal belangrijke SER-commissies, zodat ze kunnen meewerken aan belangrijke SER-adviezen over pensioen, zorg en wonen voor ouderen. ‘Het Energieakkoord heeft aangetoond, dat het direct betrekken van maatschappelijke vertegenwoordigers bij de gedachten- en besluitvorming wonderen kan verrichten’, zegt KNVG-voorzitter Joep Schouten in de brief.

De ouderenorganisaties zijn bereid actief mee te werken aan noodzakelijke aanpassingen van het pensioenstelsel en andere beleid voor ouderen en ze willen ook helpen daarvoor een breed draagvlak te vinden. ‘Voor draagvlak is nodig dat de directbetrokkenen zich ook echt gehoord weten’, aldus de brief.

‘Verhogen pensioenen voor velen positief’

Verhogen van de pensioenen zou aan alle kanten positieve effecten hebben. Het geeft de huidige gepensioneerden meer vertrouwen in het pensioenstelsel. Mensen die bijna met pensioen gaan zien niet alleen hun toekomstige situatie verbeteren maar zullen de verandering ook positief evalueren omdat ze ouderen een dergelijke verbetering gunnen. “Deze gunfactor zorgt ervoor dat velen in de samenleving positief zullen reageren op maatregelen die de inkomenspositie van ouderen verbeteren.”

Dat staat in ‘Kwesties voor het Kiezen’, waarin het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP) enkele maatschappelijke kwesties – waaronder de pensioenen - analyseert die voor burgers van belang zijn en die een rol spelen in de huidige verkiezingscampagne en de komende kabinetsformatie. Het SCP heeft het daarbij over het ‘verbeteren van de distributieve rechtvaardigheid’ in het huidige pensioenstelsel.

“Een eerste manier waarop een verbetering kan plaatsvinden is door toch te indexeren, ondanks de financiële situatie van pensioenfondsen. Deze optie zal naar verwachting op korte termijn een positief effect hebben op het vertrouwen in het stelsel, in elk geval onder lagere inkomens en

ouderen, maar zij moet wel bekostigd worden. Dit kan gebeuren doordat de overheid geld toelegt (al is dit lastig in de huidige institutionele kaders), of doordat zij binnen het huidige systeem bekostigd wordt, door een hogere premie (ten koste van werkenden), door een verhoging van de rekenrente, of door een verlaging van de vereiste dekkingsgraad (bij onveranderde marktomstandigheden beide ten koste van jongeren). Hierbij moet wel gezegd worden dat, indien ervoor gekozen wordt om de indexatie van pensioenen vorm te geven door te herverdelen van jong naar oud, het risico groot is dat het vertrouwen onder jongeren hieronder lijdt en dat zij het stelsel niet lang als legitiem zullen zien”.



Een alternatief zou zijn om de AOW (mogelijk incidenteel) te verhogen. Wanneer een dergelijke maatregel wordt gecommuniceerd als compensatie voor tegenvallers in de tweede pijler (de aanvullende pensioenen), herstelt dit mogelijk het vertrouwen in het pensioenstelsel als geheel, omdat het bij de burger de verwachting wekt dat een dergelijke compensatie in de toekomst bij tegenvallende resultaten weer plaats zal vinden. Dit effect zal het sterkst zijn onder lage inkomens, waar de AOW het grootste deel van het inkomen van gepensioneerden uitmaakt. Dergelijk beleid kost eveneens geld en zal bekostigd moeten worden door het verhogen van de AOW-premies of door een additionele overheidsbijdrage, te weten uit extra belastinginkomsten, door bezuinigingen op andere sectoren, of door een groter begrotingstekort.”

Verhogen rekenrente niet wenselijk

Een hogere rekenrente voor pensioenfondsen is in het voordeel van de oudere deelnemers maar gaat ten koste van de jonge deelnemers. Als er structureel met een hogere rente wordt gerekend kunnen de pensioenen eerder weer worden geïndexeerd, maar het leidt er ook toe dat toekomstige generaties een tot 30% lager pensioen hebben.

Om die reden vindt de huidige regering het verhogen van de rekenrente niet wenselijk. Een beter pensioen voor ouderen maar tegelijk lagere pensioenen voor jongeren is volgens het kabinet een ongewenst effect. Het kabinet vindt dat jong én oud op een goed pensioen moeten kunnen rekenen.

Dat staat in een brief van staatssecretaris Klijnsma van SZW aan de Tweede Kamer. De bewindsvrouw heeft het Centraal Planbureau laten berekenen wat de gevolgen zijn van het verhogen van de huidige rekenrente. Volgens die analyse leidt dat tot generatie-effecten terwijl de financiële positie van pensioenfondsen niet verbetert.

Doel van de CPB-analyse was te onderzoeken welke effecten er optreden als pensioenfondsen met een hogere of met een minimale rekenrente zouden gaan werken. Uit de berekening blijkt dat een hogere rekenrente er niet toe leidt dat er meer geld in de pot komt, maar dat het beschikbare geld anders wordt verdeeld. Er wordt geld verschoven tussen generaties en dat is iets waar het kabinet niet voor te vinden is.

”Het is daarom onverstandig om de rekenrente te verhogen en daarmee te speculeren op de toekomst,” aldus de staatssecretaris.

Overheid moet betalen aan toezicht op pensioenfondsen

De overheid moet een substantieel gedeelte van de kosten voor toezicht op pensioenfondsen voor haar rekening gaan nemen. Als de overheid de kosten 100 procent doorberekent aan de sector, zoals nu het geval is, dan heeft zij geen mede-belang om af te wegen of de baten van toezicht in goede verhouding staan tot de kosten ervan. Er bestaan onvoldoende prikkels tot kostenbeheersing en reductie.



Dat schrijft de Pensioenfederatie, de koepel van pensioenfondsen, aan de minister van financiën. De federatie vindt wel dat onafhankelijk extern toezicht door de AFM en DNB een goede zaak is. “De toezichtsdriehoek van wetgever, toezichthouders en ondertoezichtgestelden is een precare balans. Optimaal toezicht vraagt van alle drie de partijen om inzet die het algemeen belang dient. We onderkennen dat de toezichtkosten nu voor 100 procent worden doorberekend aan de sector, maar we onderschrijven dat niet als uitgangspunt. Voor de Pensioenfederatie is het uitgangspunt dat begrotingen en meerjarige kostenkaders worden onderworpen aan adequate checks and balances. Dat is eenvoudig te realiseren als toezichtkosten ook voor de overheid een financiële prikkel met zich meebrengen.” De federatie vindt haar huidige adviesrol bij de begrotingen voor de toezichthouders niet voldoende, te meer daar die instanties zelf en de overheid de vereiste documenten lang niet altijd tijdig ter beschikking stellen. “De sector heeft als bekostiger van de toezichthouders een natuurlijk belang om op de kosten te letten.” De federatie waarschuwt tenslotte voor dubbele kosten nu er plannen zijn om de kosten voor organisaties zoals de Europese toezichthouder EIOPA ook volledig door te rekenen aan pensioenfondsen waar dat toezicht betrekking op heeft.

Wijzigingen mailadressen

Hierbij willen wij u nogmaals vragen ons op de hoogte te stellen bij wijziging van uw mailadres. Het bespaart ons als vereniging erg veel geld als wij u per mail kunnen bereiken en kost ons veel moeite om uw mailadres te achterhalen als blijkt dat dit niet klopt, of als wij u alsnog per post moeten informeren. Wij verzoeken u dan ook dringend ons mailadres in uw contactenbestand op te nemen zodat u niet vergeet uw gewijzigde adres aan ons door te geven. U kunt dit doen door een mail te sturen aan: ledenadministratie@vvgpbg.nl. Bij uw mailwijziging dient u ook uw adresgegevens op te geven.

[Zie voor actuele informatie onze website www.vvgpbg.nl](http://www.vvgpbg.nl)